Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Kralja Tomislava 85A,
HR-51260 Crikvenica

Poslovni broj Pp-1343/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu tog suda Gordani Vulić Pavlović, uz sudjelovanje Melite Mrakovčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Maria Ferenčića, branjenog po branitelju Kazimiru Ferenčiću, odvjetniku iz Crikvenice, zbog djela prekršaja iz odredbe članka 29. stavak 1. točke 1. Zakona o osobnoj iskaznici (Narodne novine broj 62/15, 42/20, 144/20, 114/22 i 18/24, dalje ZOI), u povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga Republike Hrvatske, Ministarstava unutarnjih poslova Policijske uprave Primorsko goranske, Policijske postaje Crikvenica klasa: 211-07/25-4/94822, urbroj: 511-09-27-25-1 od 16.9.2025. godine po provedenom postupku nakon ročišta održanog dana 1. lipnja 2026. u prisutnosti tužitelja i branitelja okrivljenika, a u odsutnosti samog okrivljenog, dana 1. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Mario Ferenčić, od oca Kazimira, rođen u Trstu dana 27.5.1944. državljanin Republike Hrvatske, OIB: 34560862509, s prebivalištem u Crikvenici, Pavla Radića 14, prekršajno nekažnjavan, drugi podaci nisu utvrđeni,

kriv je

što je

dana 10. kolovoza 2025. u 22,05 sati u Crikvenici, Braće Car Uračić 14 kao vozač upravljao motociklom marke Piaggio reg. oznake RI532KR kada je zaustavljen u nadzoru prometa kojom prilikom je utvrđeno da kod sebe nema osobnu iskaznicu kao niti jedan dokument kojim bi potvrdio svoj identitet,

dakle, kao punoljetna osoba nije kod sebe imao osobnu iskaznicu,

čime je počinio prekršaj iz članka 16. stavak 1. ZOI kažnjivo po članku 29. stavku 1. točke 1. istoga Zakona,

pa se na temelju iste odredbe uz primjenu odredbe članka 43. stavka 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 118/18 i 114/22, dalje: PZ) prema okrivljeniku

primjenjuje OPOMENA.

II. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u svezi s odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. PZ okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 15,00 eur (slovima: petnaest eura i nula centi) na ime paušalnog iznosa koji je dužan uplatiti u roku od 15 (petnaest) dana od dostave presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Crikvenica dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

1.1. Po pravodobnom prigovoru obavezni prekršajni nalog je stavljen izvan snage.

2. Okrivljenik je dostavio svoju pisanu obranu u kojoj navodi da u cijelosti priznaje prekršaj koji mu se stavlja na teret. Nije kod sebe imao osobne dokumente i nije koristio zaštitnu kacigu tijekom upravljanja motornim vozilom. Mjesto zaustavljanja da je bilo nedaleko od kuće a on je išao stotinjak metara dalje do prijatelja po neki alat te se trebao brzo vratiti jer je bila žurba. Inače da uvijek nosi zaštitnu kacigu i dokumente. Ima 82 godine, u mirovini je koja iznosi 600 eur te nikada nije bio kažnjavan.

3. Tijekom dokaznog postupka ovaj je sud izvršio uvid te pročitao prigovor, obavijest o počinjenom prekršaju, izvadak iz prekršajne evidencije te pisanu obranu okrivljenog.

3.1. Iz potvrde Odjela za prekršajne evidencije od 21. listopada 2025. proizlazi ranije prekršajno nekažnjavanje okrivljenika.

4. Iz odredbe članka 16. stavka 1. ZOI slijedi da je punoljetna osoba i osoba iz članka 3. stavka 3. istoga Zakona dužna imati kod sebe osobnu iskaznicu i dati je na uvid osobama koje su na temelju posebnih propisa u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ovlaštene izvršiti uvid u osobnu iskaznicu radi utvrđivanja ili provjere identiteta nositelja osobne iskaznice.

4.1. Nadalje je odredbom članka 29. ZOI regulirano sankcioniranje počinitelja prekršaja iz članka 16. stavak 1. ZOI na način da je za ovo djelo predviđena novčana kazna od 20,00 eur.

5. Na temelju svih provedenih dokaza, uz priznanje djela po okrivljenom, nesporno je utvrđeno da okrivljeni konkretne prilike dana 10. kolovoza 2025. prilikom uredovanja prema istom i provjere identiteta kod sebe nije imao osobnu iskaznicu, čime su ostvareni svi bitni elementi bića djela prekršaja iz odredbe članka 16. stavka 1. ZOI.

6. Odabirući vrstu i mjeru sankcije sud je prema okrivljeniku odlučio primijeniti kao prekršajnopravnu sankciju mjeru upozorenja i to opomenu.

6.1. Sukladno odredbi članka 42. stavka 1. PZ svrha je opomene da se počinitelju prekršaja uputi takva vrsta prijekora kad se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču prekršaja i počinitelja radi ostvarenja svrhe prekršajnopravnih sankcija ne mora primijeniti kažnjavanje. Sukladno odredbi članka 43. stavka 1. PZ opomena je prekršajnopravna sankcija koja se kao mjera upozorenja može primijeniti prema počinitelju prekršaja za koji je propisana kao jedina kazna novčana kazna do 663,61 eur ako se prema postupanju počinitelja, njegovoj krivnji i prouzročenoj posljedici radi o očito lakom obliku tog prekršaja i kad se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču počinitelja ili posebno njegova odnosa prema oštećeniku i naknadi štete prouzročene prekršajem steknu uvjeti za postignuće svrhe mjere upozorenja bez kažnjavanja.

6.2. Sud je odlučujući primijeniti opisanu mjeru upozorenja pritom okrivljeniku cijenio činjenicu je prekršajno nekažnjavan uz njegovo priznanje djela čime je doprinio efikasnijem i ekonomičnijem odlučivanju o svojoj prekršajnoj odgovornosti. Postupanje okrivljenika vremenski je bilo relativno kratko te su teže posljedice njegova postupanja pritom izostale.

6.3. Imajući u vidu zapriječenu kaznu za počinjeni prekršaj, postupanje okrivljenika, njegovu krivnju i izostanak ozbiljnijih posljedica sud smatra da se ovdje radi o očito lakom obliku prekršaja i da se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču okrivljenika izricanjem mjere upozorenja može postići njena svrha, prvenstveno da se okrivljeniku uputi takva vrsta prijekora kad se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču prekršaja radi ostvarenja svrhe prekršajnopravnih sankcija ne mora primijeniti kažnjavanje.

7. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika.

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Crikvenici 1. srpnja 2026.

Zapisničarka
Melita Mrakovčić

Sudac
Gordana Vulić Pavlović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba temeljem odredbe članka 244. stavak 3. Prekršajnog zakona. Presuda je pravomoćna.

DNA:
-ovlaštenom tužitelju
-okrivljeniku
-branitelju okr.